

Laore

Agenzia regionale
pro s'isvilupu in agricultura
Agenzia regionale
per lo sviluppo in agricultura



REGIONE AUTONOMA
DE SARDIGNA
REGIONE AUTONOMA
DELLA SARDEGNA

Pag. 1 a 9

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA

acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI

Il presente verbale riassume le valutazioni tecniche della commissione giudicatrice effettuate nel giorno 09/04/2019. Le sedute sono state tenute presso l'ufficio del Presidente della Commissione, Cerimele Andrea Felice Carlo.

Tabella 1: dati dell'appalto di servizio

| | |
|---|---|
| Oggetto della gara | acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI |
| Numero lotti | 1 |
| Strumento di acquisizione | piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT |
| Tipologia prodotto | SERVIZI/Servizi di formazione specialistica |
| RDO (richiesta di offerta) | rfi_1448_1 |
| CIG (codice identificativo gara) | 7810546A73 |
| Importo soggetto a ribasso | 11.000,00 euro IVA esclusa |
| Provvedimento di avvio della procedura | Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 |

L'anno 2019 - il giorno 09/04/2019 alle ore 08:50, in Via Caprera, 8, al 9° piano, nell'Ufficio del Presidente della Commissione, Cerimele Andrea Felice Carlo, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione dirigenziale del Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità n. 208/2019 del 03/04/2019, in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI

Sono presenti i signori:

- Presidente: Cerimele Andrea Felice Carlo;
- Componente effettivo: Viridis Maria Francesca;
- Componente effettivo: Tidu Fabrizio;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: Gian Franco Piroddi.

DATO ATTO che al fine dell'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI è stata avviata una procedura di gara sulla piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT, pubblicando in data, **mercoledì 13 marzo 2019**, la gara avente ad oggetto "*acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI*".

La gara è aggiudicata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione:

Tabella 2: ripartizione dei pesi di ponderazione tra elementi tecnici ed economici

| ELEMENTI DI VALUTAZIONE | PESI DI PONDERAZIONE |
|-------------------------|----------------------|
| Offerta Tecnica | 80 |
| Offerta economica | 20 |
| TOTALE | 100 |

Preso atto che entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno **giovedì 28 marzo 2019** alle ore 12:00 sono state presentate n. 3 offerte dai sotto indicati partecipanti:

Tabella 3: Elenco partecipanti

| Numero | Denominazione | Forma di partecipazione | Partita IVA | Data Invio Offerta |
|--------|---|-------------------------|-------------|--------------------|
| 1 | A.R.A.FORM (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione) | SINGOLA | 02785190923 | 28/03/2019 10:58 |
| 2 | Iannas S.r.L. | SINGOLA | 03601620929 | 27/03/2019 19:37 |
| 3 | Tecnofor S.r.L. | SINGOLA | 01024920918 | 28/03/2019 11:03 |

La commissione procede con l'esame delle offerte tecniche, prendendo atto che il Responsabile del Settore Appalti e Acquisiti, ha verificato che i candidati hanno regolarmente presentato la documentazione amministrativa da cui si può rilevare il possesso dei requisiti di selezione richiesti dalla gara.

La commissione prende atto inoltre che non esistono incompatibilità o conflitti di interesse tra i componenti della commissione e i concorrenti

ESAME OFFERTE TECNICHE

La commissione di gara, procede all'esame delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, che sono elencati nella tabella sottostante, precisando che essendo il numero delle offerte da valutare n. tre si procederà con il confronto a coppie come stabilito dal punto 14.2 del disciplinare di gara.

Tabella 4: elenco delle imprese Ammesse alla valutazione delle offerte tecniche

| Concorrente | Offerta tecnica | |
|---|-----------------|---------|
| | Valutazione | Note |
| A.R.A.FORM (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione) | Approvato | nessuna |
| Iannas S.r.l. | Approvato | nessuna |
| Tecnofor S.r.l. | Approvato | nessuna |

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno un fattore ponderale di 80 punti così suddivisi:

Elementi di valutazione

| Cod. | Elementi tecnici | Peso |
|--------|--|------|
| EVT1 | ESPERIENZE PREGRESSE | 8 |
| EVT2 | VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI | 72 |
| EVT2.1 | Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte | 38 |
| EVT2.2 | Competenza e professionalità del docente coinvolto | 32 |
| EVT2.3 | Cronoprogramma | 2 |

Totale pesi **80**

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE UNICO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

L'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa avviene attraverso il confronto a coppie tra le offerte presentate, da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 come indicato nella tabella seguente:

| Scala semantica dell'importanza relativa | | | |
|--|-------------------------------|--------------------|---|
| Intensità di importanza (i/j) | Intensità di importanza (j/i) | Definizione | Spiegazione |
| aij | aji | | |
| 1 | 1 | parità | I due elementi contribuiscono ugualmente all'obiettivo |
| 2 | 0 | preferenza minima | Leggermente favorito l'elemento i rispetto all'elemento j |
| 3 | 0 | preferenza piccola | La valutazione è più di leggermente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j |
| 4 | 0 | preferenza media | La valutazione è fortemente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j |
| 5 | 0 | preferenza grande | La valutazione è ancora più fortemente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j |
| 6 | 0 | preferenza massima | La valutazione è estremamente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j |

I Criteri motivazionali che sono stati applicati in sede di valutazione sono quelli indicati nell' [allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica, allegati al presente verbale.](#)

Una volta terminata l'assegnazione del grado di preferenza si segue la seguente procedura:

- I. ciascun commissario somma, per ogni elemento, i valori attribuiti a ciascun concorrente.
- II. Egli poi determina i propri coefficienti, compresi tra 0 e 1, ponendo al denominatore la somma più elevata e al numeratore la somma attribuita al concorrente preso in esame (concorrente i-esimo): operazione a seguito della quale viene ad essere attribuito il coefficiente 1 al concorrente che ha conseguito la somma più elevata, ed un coefficiente minore di 1, in proporzione lineare, agli altri concorrenti.
- III. Dopodiché si sommano, per ciascun concorrente, i coefficienti attribuiti dai singoli commissari per quell'elemento e su tale somma si calcola la media aritmetica dei coefficienti (somma dei coefficienti diviso il numero dei commissari). Infine si procede nuovamente alla normalizzazione; ossia il concorrente che ha il coefficiente medio più alto otterrà il coefficiente 1 e gli altri concorrenti un coefficiente in proporzione ottenendo in questo modo il *coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato*.
- IV. Il coefficiente unico da attribuire all'offerta viene moltiplicato per il peso del singolo criterio/sub-criterio esaminato ottenendo in questo modo il punteggio finale del concorrente in relazione a quello specifico criterio/sub-criterio.
- V. Alla fine si sommano i singoli punteggi ottenuti per ciascun criterio di valutazione ottenendo in questo modo il punteggio finale per l'offerta tecnica.

RISULTANZE DELLA VALUTAZIONE FINALE DEI PUNTEGGI TECNICI

Le risultanze della valutazione della commissione sono riportate nell'allegato denominato: **“schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice”**, parte integrante e sostanziale del presente verbale, che contiene:

- il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6, attribuito dai commissari, nel confronto a coppie, nella valutazione dei singoli elementi di valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti
- i calcoli del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato.

La commissione, dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

Punteggio finale

| Imprese | Totale elementi tecnici | | | Punteggio finale |
|--|-------------------------|--|--|------------------|
| A - A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATT | 10,016 | | | 10,016 |
| B - IANNAS S.R.L., | 80,000 | | | 80,000 |
| C - TECNOFOR S.R.L. | 31,400 | | | 31,400 |

I punteggi sopra indicati vengono inseriti nella piattaforma di acquisti telematici MEPA per proseguire nella gestione della gara e all'apertura della busta economica informatica.

La commissione, infatti, riporterà i punteggi nella piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT e successivamente saranno aperte le offerte economiche. Il sistema attribuirà in automatico i punteggi alle offerte economiche applicando la seguente formula¹:

5. Tabella: Formula "bilineare" per l'attribuzione del punteggio relativo al prezzo

C_i (per $A_i < A$ soglia) = $X * A_i / A$ soglia
 C_i (per $A_i > A$ soglia) = $X + (1 - X) * [(A_i - A$ soglia) / ($A_{max} - A$ soglia)]
dove:
 C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
 A_i = Valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
A soglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
 A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente
X = 0,90

Una volta attribuiti i punteggi economici, il sistema, in automatico, individua con un unico parametro numerico finale l'offerta finale più vantaggiosa, ai sensi dell'[art. 95, comma 9 del Codice](#), sommando il punteggio tecnico a quello economico e predisponendo in automatico la graduatoria finale della gara.

Le risultanze di tali operazioni saranno riportate nel documento di riepilogo delle attività di esame delle offerte ricevute, generato automaticamente dalla piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT. Tale documento rappresenterà il verbale di valutazione delle offerte economiche da parte della commissione.

Allegati al presente verbale:

¹ Per dettagli e maggiori informazioni sulla formula utilizzata per il punteggio economico vedere [linee guida ANAC n. 2](#)

- Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica e criteri motivazionali
- schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice;
- dichiarazioni dei componenti della commissione - [commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50](#)

La seduta riservata termina alle ore 10:00

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Cerimele Andrea Felice Carlo (presidente) _____

Viridis Maria Francesca (componente) _____

Tidu Fabrizio (componente) _____

Gian Franco Piroddi (Segretario Verbalizzante) _____

VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesi** (e i sub pesi) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesi deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente unico moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** La riparametrazione è uno strumento che consente di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente abbia raggiunto il massimo del punteggio previsto nel bando di gara/capitolato. La riparametrazione sul singolo criterio consente di ottenere il punteggio massimo in relazione al medesimo.

La riparametrazione dei singoli punteggi tecnici è indicata come "prima riparametrazione".

Quella sul punteggio tecnico complessivo "seconda riparametrazione".

Allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica e criteri motivazionali

Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI Codice Identificativo Gara (CIG): 7810546A73 - Numero Richiesta di Offerta (RDO): rfi_1448_1 - CUP: G77H18001270002

| N° EVT | ELEMENTI DI VALUTAZIONE | PESI MAX | N° SUB - EVT | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE | CRITERI MOTIVAZIONALI (PARAMETRI VALUTATIVI) PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO | SUB PESI MAX |
|---|---|-----------|--------------|---|--|--------------|
| EVT1 | ESPERIENZE PREGRESSE | 8 | | | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pertinenza; ✓ dimensione progettuale (complessità, valore economico, durata); ✓ qualità generale dei progetti; | |
| EVT2 | PROGETTO DI MASSIMA: VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI | 72 | EVT2.1 | Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte | <ul style="list-style-type: none"> ✓ qualità generale del progetto ✓ livello di dettaglio e approfondimento del progetto ✓ qualità della strategia ✓ adeguatezza della proposta rispetto a obiettivi e target | 38 |
| | | | EVT2.2 | Competenza e professionalità del docente coinvolto | <ul style="list-style-type: none"> ✓ esperienza professionale lavorativa nelle seguenti tematiche: progettazione, gestione e valutazione di un'attività d'impresa; ✓ esperienza lavorativa nel settore dell'agricoltura sociale; ✓ titolo/i di studio, specializzazioni attinenti alle materie oggetto della prestazione; ✓ attività formativa/informative svolta; ✓ pubblicazioni attinenti alle materie oggetto della prestazione | 32 |
| | | | EVT2.3 | Cronoprogramma | - completezza e adeguatezza | 2 |
| TOTALE SOTTO CRITERI ELEMENTO EVT2 | | | | | | 72 |
| TOTALE PUNTEGGIO TECNICO | | 80 | | | | |

Scheda attribuzione punteggio offerta tecnica

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - rfi_1448_1 - CIG: 7810546A73 - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 – 06.05/4.1

Dati bando e gara**Elementi di valutazione**

| Cod. | Elementi tecnici | Peso |
|-------------|--|-----------|
| EVT1 | ESPERIENZE PREGRESSE | 8 |
| EVT2 | VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI | 72 |
| EVT2.1 | Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte | 38 |
| EVT2.2 | Competenza e professionalità del docente coinvolto | 32 |
| EVT2.3 | Cronoprogramma | 2 |
| | | Peso |
| Totale pesi | | 80 |

72 Totale sottocriteri elemento EVT2

Commissari

| Cod. | Nominativo |
|------|------------------------------|
| 1 | Andrea Cerimele - Presidente |
| 2 | Maria Francesca Viridis |
| 3 | Fabrizio Tidu |

Ditte (massimo 15)

| Cod. | Ragione sociale |
|------|---|
| A | A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione) |
| B | Iannas S.r.l. |
| C | Tecnofor S.r.l. |

SCHEDA CONFRONTO A COPPIE

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - rfi_1448_1 - CIG: 7810546A73 - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.1

Criterio: EVT1 - ESPERIENZE PREGRESSE**Peso 8**

| Impresa | Somma coefficienti | Media coefficienti | Normalizzazione coefficienti | Punteggio |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|--------------|
| A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione) | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 8,000 |
| B Iannas S.r.l. | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 8,000 |
| C Tecnofor S.r.l. | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 8,000 |

1 - Andrea Cerimele - Presidente

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 1 1 | 1 1 |
| B | | 1 1 |
| C | | |

1 2

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 2 | 1,000 |
| B | 2 | 1,000 |
| C | 2 | 1,000 |

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 1 1 | 1 1 |
| B | | 1 1 |
| C | | |

1 2

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 2 | 1,000 |
| B | 2 | 1,000 |
| C | 2 | 1,000 |

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 1 1 | 1 1 |
| B | | 1 1 |
| C | | |

1 2

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 2 | 1,000 |
| B | 2 | 1,000 |
| C | 2 | 1,000 |

Firma (Fabrizio Tidu)

SCHEDA CONFRONTO A COPPIE

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - rfi_1448_1 - CIG: 7810546A73 - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.1

Critero: **EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

Peso **72**

Sottocriterio: EVT2.1 - Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte

Sub-peso **38**

| Impresa | Somma coefficienti | Media coefficienti | Normalizzazione coefficienti | Punteggio |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|---------------|
| A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione) | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| B Iannas S.r.l. | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 38,000 |
| C Tecnofor S.r.l. | 1,125 | 0,375 | 0,375 | 14,250 |

1 - Andrea Cerimele - Presidente

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 0 5 | 0 3 |
| B | | 3 0 |
| C | | |
| | 5 | 3 |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 0 | 0,000 |
| B | 8 | 1,000 |
| C | 3 | 0,375 |

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 0 5 | 0 3 |
| B | | 3 0 |
| C | | |
| | 5 | 3 |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 0 | 0,000 |
| B | 8 | 1,000 |
| C | 3 | 0,375 |

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 0 5 | 0 3 |
| B | | 3 0 |
| C | | |
| | 5 | 3 |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 0 | 0,000 |
| B | 8 | 1,000 |
| C | 3 | 0,375 |

Firma (Fabrizio Tidu)

SCHEDA CONFRONTO A COPPIE

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - rfi_1448_1 - CIG: 7810546A73 - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.1

Critero: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Sottocriterio: EVT2.2 - Competenza e professionalità del docente coinvolto

Sub-peso 32

| Impresa | Somma coefficienti | Media coefficienti | Normalizzazione coefficienti | Punteggio |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|-----------|
| A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione) | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| B Iannas S.r.l. | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 32,000 |
| C Tecnofor S.r.l. | 0,900 | 0,300 | 0,300 | 9,600 |

1 - Andrea Cerimele - Presidente

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 0 6 | 0 3 |
| B | | 4 0 |
| C | | |
| | 6 | 3 |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 0 | 0,000 |
| B | 10 | 1,000 |
| C | 3 | 0,300 |

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 0 6 | 0 3 |
| B | | 4 0 |
| C | | |
| | 6 | 3 |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 0 | 0,000 |
| B | 10 | 1,000 |
| C | 3 | 0,300 |

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 0 6 | 0 3 |
| B | | 4 0 |
| C | | |
| | 6 | 3 |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 0 | 0,000 |
| B | 10 | 1,000 |
| C | 3 | 0,300 |

Firma (Fabrizio Tidu)

SCHEDA CONFRONTO A COPPIE

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - rfi_1448_1 - CIG: 7810546A73 - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.1

Criterio: **EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

Peso **72**

Sottocriterio: EVT2.3 - Cronoprogramma

Sub-peso **2**

| Impresa | Somma coefficienti | Media coefficienti | Normalizzazione coefficienti | Punteggio |
|---|--------------------|--------------------|------------------------------|--------------|
| A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione) | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 2,000 |
| B Iannas S.r.l. | 3,000 | 1,000 | 1,000 | 2,000 |
| C Tecnofor S.r.l. | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |

1 - Andrea Cerimele - Presidente

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 1 1 | 2 0 |
| B | | 2 0 |
| C | 1 0 | |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 3 | 1,000 |
| B | 3 | 1,000 |
| C | 0 | 0,000 |

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 1 1 | 2 0 |
| B | | 2 0 |
| C | 1 0 | |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 3 | 1,000 |
| B | 3 | 1,000 |
| C | 0 | 0,000 |

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

| Ditta | B | C |
|-------|-----|-----|
| A | 1 1 | 2 0 |
| B | | 2 0 |
| C | 1 0 | |

| Ditta | Somma | Coefficienti |
|-------|-------|--------------|
| A | 3 | 1,000 |
| B | 3 | 1,000 |
| C | 0 | 0,000 |

Firma (Fabrizio Tidu)

RIPARAMETRAZIONE

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - rfi_1448_1 - CIG: 7810546A73 - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 – 06.05/4.1

Critero: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

| Imprese | EVT2.1 | EVT2.2 | EVT2.3 | | | | | | | Somma punteggi | Coefficienti | Punteggio finale |
|--|--------|--------|--------|--|--|--|--|--|--|----------------|--------------|------------------|
| A - A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella fd | 0,000 | 0,000 | 2,000 | | | | | | | 2,000 | 0,028 | 2,016 |
| B - Iannas S.r.l. | 38,000 | 32,000 | 2,000 | | | | | | | 72,000 | 1,000 | 72,000 |
| C - Tecnofor S.r.l. | 14,250 | 9,600 | 0,000 | | | | | | | 23,850 | 0,331 | 23,832 |

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - rfi_1448_1 - CIG: 7810546A73 - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 – 06.05/4.1

Punteggio finale

| Imprese | Totale elementi tecnici | | | Punteggio finale |
|--|-------------------------|--|--|------------------|
| A - A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella fo | 10,016 | | | 10,016 |
| B - Iannas S.r.l. | 80,000 | | | 80,000 |
| C - Tecnofor S.r.l. | 31,832 | | | 31,832 |

DETTAGLIO BANDO DI GARA

| Codice Bando di Gara | Descrizione Bando di Gara | Protocollo Bando di Gara |
|-----------------------------|--|---------------------------------|
| tender_209666 | Servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali | |

CONFIGURAZIONE

| Codice Gara in busta chiusa (RDO) | Descrizione Gara in busta chiusa (RDO) | Descrizione Gara in busta chiusa (RDO) |
|--|--|--|
| rfi_1448_1 | procedura negoziata per l'affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di CAGLIARI - CIG: 7810546A73 | <p>Procedura negoziata per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale ai sensi della Legge Regionale 11/2015 e sue direttive di attuazione - sede di CAGLIARI</p> <p>CUP: G77H18001270002</p> <p>Determinazione del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 117/2019 del 28/02/2019</p> <p>fascicolo archivistico: 2019 - 06.05/4.1</p> <p>Responsabile unico del procedimento (RUP) : Marcello Onorato</p> <p>Direttore esecuzione del contratto (DEC): Alessia Celena</p> |

| Tipo di Gara in busta chiusa (RDO) | Modalità consultazione buste | Livello Ordinamento | Livello di Aggiudicazione attuale |
|--|--|----------------------------|--|
| Gara in busta chiusa (RDO) ad invito (offerta richiesta) | In busta chiusa (apertura sequenziale) | Globale | Globale (Miglior Punteggio) |

| Busta di Qualifica | Busta Tecnica | Busta Economica |
|---------------------------|----------------------|------------------------|
| Sì | Sì | Sì |

| Strategia di ordinamento delle Offerte | Strategia Busta Economica | Stato Gara in busta chiusa (RDO) |
|---|----------------------------------|---|
| Miglior Punteggio | Vince il prezzo più basso | Valutazione Finale |

| Massimo Punteggio Tecnico | Punteggio assegnato al Prezzo Migliore |
|----------------------------------|---|
| 80 | 20 |

ATTRIBUTI RDO

Tipologia RdO

Tipologia Procedura

INFORMAZIONI TEMPORALI

| | |
|---|------------------|
| Data di Approvazione per la Pubblicazione | 13/03/2019 13:41 |
| Data e Ora di Chiusura | 28/03/2019 12:00 |
| Inizio Fase di Valutazione delle offerte: | 03/04/2019 11:42 |
| Valutazione iniziata da: | Luciana Serra |

RIEPILOGO RISPOSTE

| | |
|--|---|
| Numero di Fornitori Invitati: | 3 |
| Numero di fornitori che hanno rifiutato l'invito: | 0 |
| Numero di fornitori esclusi in fase di Pre-Valutazione: | 0 |
| Numero di fornitori ammessi alle fasi successive di valutazione: | 3 |
| Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione di Qualifica: | 0 |
| Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione Tecnica: | 0 |
| Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione Economica: | 0 |

ELENCO FORNITORI CHE HANNO DECLINATO L'INVITO

Non sono presenti elementi da mostrare.

ELENCO DELLE RISPOSTE FORNITORI ESCLUSE

Non sono presenti elementi da mostrare.

RISPOSTE ECONOMICHE DISPONIBILI PER LA VALUTAZIONE

| Fornitore | Data della Risposta |
|--|--------------------------------------|
| A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE) | 28/03/2019 10:58:31 da ANGIOY CARLO |
| IANNAS S.R.L | 27/03/2019 19:37:40 da Soru Patrizia |
| Tecnofor srl | 28/03/2019 11:03:47 da Piacenza Rina |

APERTURA BUSTA ECONOMICA

| | |
|----------------------------|------------------|
| Busta Economica Aperta | 24/04/2019 09:52 |
| Busta Economica Aperta da | Luciana Serra |
| Commissione Apertura Buste | |

BUSTA ECONOMICA

| Fornitori Attivi | Membri del Gruppo di Valutazione Economico | Parametri Prezzo inclusi nella Classifica Finale | Parametri Prezzo esclusi dalla Classifica Finale | Allegati Generici |
|------------------|--|--|--|-------------------|
| 3 | 0 | 1 | 0 | Disabilitato |

DETTAGLI VALUTAZIONE RISPOSTE ECONOMICHE

| | |
|---------------------------------|----|
| Numero di Fornitori | 3 |
| Numero di Parametri | 2 |
| Massimo Punteggio Totale | 20 |

| | | |
|--|--|---------------|
| Fornitore | A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE) | |
| Escludi risposta fornitore? | No | |
| Note di esclusione/inclusione ufficiali | | |
| Punteggio di Default | 18,2 | |
| Punteggio Economico Corrente | 18,2 | |
| Valuta Evento | EUR | |
| Prezzo totale complessivo | 10.450 | |
| Allegato Busta Economica firmata digitalmente | PriceEnvelopeSummary.pdf.p7m (51 KB); Firma digitale controllata senza | |
| Nome Sezione | 3.1 Offerta Economica | |
| Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale) | 10.450 | |
| Parametro | Descrizione | |
| 3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio | Inserire il ribasso unico percentuale | |
| Prezzo Base | Sconto % | Totale |
| 11.000 | 5 | 10.450 |
| Nome Sezione | 3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di Offerta | |

| | |
|--|--|
| Fornitore | IANNAS S.R.L |
| Escludi risposta fornitore? | No |
| Note di esclusione/inclusione ufficiali | |
| Punteggio di Default | 3,857 |
| Punteggio Economico Corrente | 3,857 |
| Valuta Evento | EUR |
| Prezzo totale complessivo | 10.890 |
| Allegato Busta Economica firmata digitalmente | PriceEnvelopeSummary.pdf.p7m (51 KB); Firma digitale controllata senza |

| | | |
|---|--|---------------|
| Nome Sezione | 3.1 Offerta Economica | |
| Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale) | 10.890 | |
| Parametro | Descrizione | |
| 3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio | Inserire il ribasso unico percentuale | |
| Prezzo Base | Sconto % | Totale |
| 11.000 | 1 | 10.890 |
| Nome Sezione | 3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di | |

| | | |
|--|--|---------------|
| Fornitore | Tecnofor srl | |
| Escludi risposta fornitore? | No | |
| Note di esclusione/inclusione ufficiali | | |
| Punteggio di Default | 20 | |
| Punteggio Economico Corrente | 20 | |
| Valuta Evento | EUR | |
| Prezzo totale complessivo | 10.120 | |
| Allegato Busta Economica firmata digitalmente | PriceEnvelopeSummary(1).pdf.p7m (50 KB); Firma digitale controllata senza | |
| Nome Sezione | 3.1 Offerta Economica | |
| Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale) | 10.120 | |
| Parametro | Descrizione | |
| 3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio | Inserire il ribasso unico percentuale | |
| Prezzo Base | Sconto % | Totale |
| 11.000 | 8 | 10.120 |
| Nome Sezione | 3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di Offerta | |

GRUPPO DI VALUTAZIONE ECONOMICA

Non sono presenti elementi da mostrare.

ATTIVITA' GRUPPO DI VALUTAZIONE ECONOMICA

| | | |
|---|--|---|
| Utente-Gruppo di Valutazione Economica | Fornitore | Primo Accesso - Data e Ora di Apertura |
| Luciana Serra | A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE) | 24/04/2019 09:52 |

| | | |
|---------------|--------------|------------------|
| Luciana Serra | IANNAS S.R.L | 24/04/2019 09:52 |
| Luciana Serra | Tecnofor srl | 24/04/2019 09:52 |

CONGELAMENTO VALUTAZIONE ECONOMICA

| Utente che ha congelato la valutazione | Data & Ora | Fornitori non esclusi | Fornitori esclusi |
|--|------------------|-----------------------|-------------------|
| Luciana Serra | 24/04/2019 09:54 | 3 | 0 |

ESITO APERTURA OFFERTE ECONOMICHE - CLASSIFICA FINALE

| Classifica | Fornitore | Punteggio Tecnico Corrente | Punteggio Economico Corrente | Punteggio Totale | Prezzo totale | Prezzo Confermato |
|------------|--|----------------------------|------------------------------|------------------|---------------|-------------------|
| 1 | IANNAS S.R.L | 80 | 3,857 | 83,857 | 10.890 | 10.890 |
| 2 | Tecnofor srl | 31,832 | 20 | 51,832 | 10.120 | 10.120 |
| 3 | A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE) | 10,016 | 18,2 | 28,216 | 10.450 | 10.450 |
| Totale 3 | | | | | | |

DETTAGLI OFFERTE ANOMALE

La RDO è stata configurata per segnalare offerte anomale secondo il D.Lgs 50/2016 e s.m.i. .

Opzioni di calcolo:

4/5 del miglior punteggio

Massimo Punteggio Tecnico: 80

Massimo Punteggio Economico: 20

80% del miglior punteggio tecnico 64

80% del miglior punteggio economico 16

Lista delle offerte uguali o superiori alla soglia di anomalia

Nessun fornitore con offerta anomala.

La Commissione dà atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa è stata presentata dal concorrente IANNAS . Pertanto propone l'aggiudicazione della gara alla ditta IANNAS che ha conseguito un punteggio complessivo di 83,857 punti e per un valore complessivo dell'offerta economica di 10.890,00 euro, Iva esclusa.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Cerimele Andrea Felice Carlo (presidente) _____

Viridis Maria Francesca (componente) _____

Tidu Fabrizio (componente) _____

Gian Franco Piroddi (Segretario Verbalizzante) _____