

# Laore

Agenzia regionale  
pro sviluppo in agricoltura  
Agenzia regionale  
per lo sviluppo in agricoltura



REGIONE AUTONOMA  
DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA  
DELLA SARDEGNA

Pag. 1 a 9

## VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA

**acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO**

Il presente verbale riassume le valutazioni tecniche della commissione giudicatrice effettuate nel giorno 09/04/2019. Le sedute sono state tenute presso l'ufficio del Presidente della Commissione, Cerimele Andrea Felice Carlo.

**Tabella 1: dati dell'appalto di servizio**

<b>Oggetto della gara</b>	acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO
<b>Numero lotti</b>	1
<b>Strumento di acquisizione</b>	piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT
<b>Tipologia prodotto</b>	SERVIZI/Servizi di formazione specialistica
<b>RDO (richiesta di offerta)</b>	rfi_1448_2
<b>CIG (codice identificativo gara)</b>	78105838FC
<b>Importo soggetto a ribasso</b>	11.000,00 euro IVA esclusa
<b>Provvedimento di avvio della procedura</b>	Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019

L'anno 2019 - il giorno 09/04/2019 alle ore 10:15, in Via Caprera, 8, al 9° piano, nell'Ufficio del Presidente della Commissione, Cerimele Andrea Felice Carlo, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione dirigenziale del Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità n. 210/2019 del 03/04/2019, in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO

Sono presenti i signori:

- Presidente: Cerimele Andrea Felice Carlo;
- Componente effettivo: Viridis Maria Francesca;
- Componente effettivo: Tidu Fabrizio;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: Gian Franco Piroddi.

DATO ATTO che al fine dell'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO è stata avviata una procedura di gara sulla piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT, pubblicando in data, **giovedì 14 marzo 2019**, la gara avente ad oggetto *"acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO"*.

La gara è aggiudicata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione:

**Tabella 2: ripartizione dei pesi di ponderazione tra elementi tecnici ed economici**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI DI PONDERAZIONE
Offerta Tecnica	80
Offerta economica	20
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

Preso atto che entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno **giovedì 28 marzo 2019** alle ore 12:00 sono state presentate n. 3 offerte dai sotto indicati partecipanti:

**Tabella 3: Elenco partecipanti**

Numero	Denominazione	Forma di partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	A.R.A.FORM (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	SINGOLA	02785190923	28/03/2019 11:06
2	Iannas S.r.l.	SINGOLA	03601620929	27/03/2019 19:43
3	Tecnofor S.r.l.	SINGOLA	01024920918	28/03/2019 11:01

La commissione procede con l'esame delle offerte tecniche, prendendo atto che il Responsabile del Settore Appalti e Acquisiti, ha verificato che i candidati hanno regolarmente presentato la documentazione amministrativa da cui si può rilevare il possesso dei requisiti di selezione richiesti dalla gara.

La commissione prende atto inoltre che non esistono incompatibilità o conflitti di interesse tra i componenti della commissione e i concorrenti

### ESAME OFFERTE TECNICHE

La commissione di gara, procede all'esame delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, che sono elencati nella tabella sottostante, precisando che essendo il numero delle offerte da valutare n. tre si procederà con il confronto a coppie come stabilito dal punto 14.2 del disciplinare di gara.

**Tabella 4: elenco delle imprese Ammesse alla valutazione delle offerte tecniche**

Concorrente	Offerta tecnica	
	Valutazione	Note
A.R.A.FORM (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	Approvato	nessuna
Iannas S.r.l.	Approvato	nessuna

Concorrente	Offerta tecnica	
	Valutazione	Note
Tecnofor S.r.l.	Approvato	nessuna

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno un fattore ponderale di 80 punti così suddivisi:

### Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	ESPERIENZE PREGRESSE	8
EVT2	VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI	72
EVT2.1	Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte	38
EVT2.2	Competenza e professionalità del docente coinvolto	32
EVT2.3	Cronoprogramma	2

Totale pesi **80**

### **METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE UNICO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA**

L'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa avviene attraverso il confronto a coppie tra le offerte presentate, da parte di ciascun commissario di gara. Ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente indicando quale offerta preferisce e il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6 come indicato nella tabella seguente:

Scala semantica dell'importanza relativa			
Intensità di importanza (i/j)	Intensità di importanza (j/i)	Definizione	Spiegazione
aij	aji		
1	1	parità	I due elementi contribuiscono ugualmente all'obiettivo
2	0	preferenza minima	Leggermente favorito l'elemento i rispetto all'elemento j
3	0	preferenza piccola	La valutazione è più di leggermente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j

Scala semantica dell'importanza relativa			
Intensità di importanza (i/j)	Intensità di importanza (j/i)	Definizione	Spiegazione
aij	aji		
4	0	preferenza media	La valutazione è fortemente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j
5	0	preferenza grande	La valutazione è ancora più fortemente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j
6	0	preferenza massima	La valutazione è estremamente a favore dell'elemento i rispetto all'elemento j

I Criteri motivazionali che sono stati applicati in sede di valutazione sono quelli indicati nell'[allegato 1 – Criteri, sub criteri di valutazione e criteri motivazionali dell'offerta tecnica](#), allegati al presente verbale.

Una volta terminata l'assegnazione del grado di preferenza si segue la seguente procedura:

- I. ciascun commissario somma, per ogni elemento, i valori attribuiti a ciascun concorrente.
- II. Egli poi determina i propri coefficienti, compresi tra 0 e 1, ponendo al denominatore la somma più elevata e al numeratore la somma attribuita al concorrente preso in esame (concorrente i-esimo): operazione a seguito della quale viene ad essere attribuito il coefficiente 1 al concorrente che ha conseguito la somma più elevata, ed un coefficiente minore di 1, in proporzione lineare, agli altri concorrenti.
- III. Dopodiché si sommano, per ciascun concorrente, i coefficienti attribuiti dai singoli commissari per quell'elemento e su tale somma si calcola la media aritmetica dei coefficienti (somma dei coefficienti diviso il numero dei commissari). Infine si procede nuovamente alla normalizzazione; ossia il concorrente che ha il coefficiente medio più alto otterrà il coefficiente 1 e gli altri concorrenti un coefficiente in proporzione ottenendo in questo modo il *coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato*.
- IV. Il coefficiente unico da attribuire all'offerta viene moltiplicato per il peso del singolo criterio/sub-criterio esaminato ottenendo in questo modo il punteggio finale del concorrente in relazione a quello specifico criterio/sub-criterio.
- V. Alla fine si sommano i singoli punteggi ottenuti per ciascun criterio di valutazione ottenendo in questo modo il punteggio finale per l'offerta tecnica.

## RISULTANZE DELLA VALUTAZIONE FINALE DEI PUNTEGGI TECNICI

Le risultanze della valutazione della commissione sono riportate nell'allegato denominato: "schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice", parte integrante e sostanziale del presente verbale, che contiene:

- il grado di preferenza, variabile tra 1 e 6, attribuito dai commissari, nel confronto a coppie, nella valutazione dei singoli elementi di valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti
- i calcoli del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato.

La commissione, dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

### Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici		Punteggio finale
A - A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATT	10,016		10,016
B - IANNAS S.R.L.	80,000		80,000
C - TECNOFOR S.R.L.	31,400		31,400

I punteggi sopra indicati vengono inseriti nella piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT per proseguire nella gestione della gara e all'apertura della busta economica informatica.

La commissione, infatti, riporterà i punteggi nella piattaforma e successivamente saranno aperte le offerte economiche. Il sistema attribuirà in automatico i punteggi alle offerte economiche applicando la seguente formula<sup>1</sup>:

### 5. Tabella: Formula "bilineare" per l'attribuzione del punteggio relativo al prezzo

$C_i$  ( per  $A_i < A$  soglia ) =  $X * A_i / A$  soglia  
 $C_i$  ( per  $A_i > A$  soglia ) =  $X + (1 - X) * [(A_i - A$  soglia ) / (  $A_{max} - A$  soglia ) ]  
dove:

<sup>1</sup> Per dettagli e maggiori informazioni sulla formula utilizzata per il punteggio economico vedere [linee guida ANAC n. 2](#)

**Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo**  
**Ai = Valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo**  
**A soglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti**  
**Amax = valore dell'offerta ( ribasso ) più conveniente**  
**X = 0,90**

Una volta attribuiti i punteggi economici, il sistema, in automatico, individua con un unico parametro numerico finale l'offerta finale più vantaggiosa, ai sensi dell'[art. 95, comma 9 del Codice](#), sommando il punteggio tecnico a quello economico e predisponendo in automatico la graduatoria finale della gara.

Le risultanze di tali operazioni saranno riportate nel documento di riepilogo delle attività di esame delle offerte ricevute, generato automaticamente dalla piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT . Tale documento rappresenterà il verbale di valutazione delle offerte economiche da parte della commissione.

Allegati al presente verbale:

- [allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica e criteri motivazionali](#)
- schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice;
- dichiarazioni dei componenti della commissione - [commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50](#)

La seduta riservata termina alle ore 11:30

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Cerimele Andrea Felice Carlo (presidente) \_\_\_\_\_

Viridis Maria Francesca (componente) \_\_\_\_\_

Tidu Fabrizio (componente) \_\_\_\_\_

Gian Franco Piroddi (Segretario Verbalizzante) \_\_\_\_\_

## VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesi** (e i sub pesi) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesi deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente unico moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** La riparametrazione è uno strumento che consente di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente abbia raggiunto il massimo del punteggio previsto nel bando di gara/capitolato. La riparametrazione sul singolo criterio consente di ottenere il punteggio massimo in relazione al medesimo.

La riparametrazione dei singoli punteggi tecnici è indicata come "prima riparametrazione".

Quella sul punteggio tecnico complessivo "seconda riparametrazione".

allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica e criteri motivazionali

**Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO Codice Identificativo Gara (CIG): 78105838FC - Numero Richiesta di Offerta (RDO): rfi\_1448\_2 - CUP: G77H18001270002**

N° EVT	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI MAX	N° SUB - EVT	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI (PARAMETRI VALUTATIVI) PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	SUB PESI MAX
EVT1	ESPERIENZE PREGRESSE	8			<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Pertinenza;</li> <li>✓ dimensione progettuale (complessità, valore economico, durata);</li> <li>✓ qualità generale dei progetti;</li> </ul>	
EVT2	PROGETTO DI MASSIMA: VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI	72	EVT2.1	Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ qualità generale del progetto</li> <li>✓ livello di dettaglio e approfondimento del progetto</li> <li>✓ qualità della strategia</li> <li>✓ adeguatezza della proposta rispetto a obiettivi e target</li> </ul>	38
			EVT2.2	Competenza e professionalità del docente coinvolto	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ esperienza professionale lavorativa nelle seguenti tematiche: progettazione, gestione e valutazione di un'attività d'impresa;</li> <li>✓ esperienza lavorativa nel settore dell'agricoltura sociale;</li> <li>✓ titolo/i di studio, specializzazioni attinenti alle materie oggetto della prestazione;</li> <li>✓ attività formativa/informative svolta;</li> <li>✓ pubblicazioni attinenti alle materie oggetto della prestazione</li> </ul>	32
			EVT2.3	Cronoprogramma	- completezza e adeguatezza	2
<b>TOTALE SOTTO CRITERI ELEMENTO EVT2</b>						<b>72</b>
<b>TOTALE PUNTEGGIO TECNICO</b>		<b>80</b>				

**Scheda attribuzione punteggio offerta tecnica**

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - rfi\_1448\_2 - CIG: 78105838FC - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.2

**Dati bando e gara****Elementi di valutazione**

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	ESPERIENZE PREGRESSE	8
	VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI	72
EVT2	PREFISSATI	
EVT2.1	Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte	38
EVT2.2	Competenza e professionalità del docente coinvolto	32
EVT2.3	Cronoprogramma	2
		Peso
	Totale pesi	80

72

Totale sottocriteri elemento  
EVT2**Commissari**

Cod.	Nominativo
1	Andrea Cerimele - Presidente
2	Maria Francesca Viridis
3	Fabrizio Tidu

**Ditte** (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)
B	Iannas S.r.l.
C	Tecnofor S.r.l.

**SCHEDA CONFRONTO A COPPIE**

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - rfi\_1448\_2 - CIG: 78105838FC - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.2

**Criterio: EVT1 - ESPERIENZE PREGRESSE**

**Peso 8**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	3,000	1,000	1,000	8,000
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	8,000
C Tecnofor S.r.l.	3,000	1,000	1,000	8,000

**1 - Andrea Cerimele - Presidente**

Ditta	B	C
A	1 1	1 1
B		1 1
C		

1      2

Ditta	Somma	Coefficienti
A	2	1,000
B	2	1,000
C	2	1,000

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

**2 - Maria Francesca Virdis**

Ditta	B	C
A	1 1	1 1
B		1 1
C		

1      2

Ditta	Somma	Coefficienti
A	2	1,000
B	2	1,000
C	2	1,000

Firma (Maria Francesca Virdis)

**3 - Fabrizio Tidu**

Ditta	B	C
A	1 1	1 1
B		1 1
C		

1      2

Ditta	Somma	Coefficienti
A	2	1,000
B	2	1,000
C	2	1,000

Firma (Fabrizio Tidu)

**SCHEDA CONFRONTO A COPPIE**

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - rfi\_1448\_2 - CIG: 78105838FC - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.2

Critério: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Sottocriterio: EVT2.1 - Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte

Sub-peso 38

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	0,000	0,000	0,000	0,000
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	38,000
C Tecnofor S.r.l.	1,125	0,375	0,375	14,250

**1 - Andrea Cerimele - Presidente**

Ditta	B	C
A	0 5	0 3
B		3 0
C		
	5	3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	8	1,000
C	3	0,375

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

**2 - Maria Francesca Virdis**

Ditta	B	C
A	0 5	0 3
B		3 0
C		
	5	3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	8	1,000
C	3	0,375

Firma (Maria Francesca Virdis)

**3 - Fabrizio Tidu**

Ditta	B	C
A	0 5	0 3
B		3 0
C		
	5	3

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	8	1,000
C	3	0,375

Firma (Fabrizio Tidu)

**SCHEDA CONFRONTO A COPPIE**

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - rfi\_1448\_2 - CIG: 78105838FC - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.2

Critero: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Sottocriterio: EVT2.2 - Competenza e professionalità del docente coinvolto

Sub-peso 32

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	0,000	0,000	0,000	0,000
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	32,000
C Tecnofor S.r.l.	0,858	0,286	0,286	9,152

**1 - Andrea Cerimele - Presidente**

Ditta	B	C
A	0 4	0 2
B		3 0
C		
	4	2

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	7	1,000
C	2	0,286

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

**2 - Maria Francesca Virdis**

Ditta	B	C
A	0 4	0 2
B		3 0
C		
	4	2

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	7	1,000
C	2	0,286

Firma (Maria Francesca Virdis)

**3 - Fabrizio Tidu**

Ditta	B	C
A	0 4	0 2
B		3 0
C		
	4	2

Ditta	Somma	Coefficienti
A	0	0,000
B	7	1,000
C	2	0,286

Firma (Fabrizio Tidu)

**SCHEDA CONFRONTO A COPPIE**

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - rfi\_1448\_2 - CIG: 78105838FC - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.2

Critero: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Sottocriterio: EVT2.3 - Cronoprogramma

Sub-peso 2

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	3,000	1,000	1,000	2,000
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	2,000
C Tecnofor S.r.l.	0,000	0,000	0,000	0,000

**1 - Andrea Cerimele - Presidente**

Ditta	B	C
A	1	2
B		0
C	1	0

Ditta	Somma	Coefficienti
A	3	1,000
B	3	1,000
C	0	0,000

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

**2 - Maria Francesca Virdis**

Ditta	B	C
A	1	2
B		0
C	1	0

Ditta	Somma	Coefficienti
A	3	1,000
B	3	1,000
C	0	0,000

Firma (Maria Francesca Virdis)

**3 - Fabrizio Tidu**

Ditta	B	C
A	1	2
B		0
C	1	0

Ditta	Somma	Coefficienti
A	3	1,000
B	3	1,000
C	0	0,000

Firma (Fabrizio Tidu)

**RIPARAMETRAZIONE**

*servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - rfi\_1448\_2 - CIG: 78105838FC - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.2*

**Critero: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI**

Peso 72

Imprese	EVT2.1	EVT2.2	EVT2.3								Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella f	0,000	0,000	2,000								2,000	0,028	2,016
B - Iannas S.r.l.	38,000	32,000	2,000								72,000	1,000	72,000
C - Tecnofor S.r.l.	14,250	9,152	0,000								23,402	0,325	23,400

*servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 - affidamento dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - rfi\_1448\_2 - CIG: 78105838FC - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.2*

**Punteggio finale**

Imprese	Totale elementi tecnici			Punteggio finale
A - A.R.A.Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella f	10,016			10,016
B - Iannas S.r.l.	80,000			80,000
C - Tecnofor S.r.l.	31,400			31,400

**DETTAGLIO BANDO DI GARA**

<b>Codice Bando di Gara</b>	<b>Descrizione Bando di Gara</b>	<b>Protocollo Bando di Gara</b>
tender_209666	Servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali	

**CONFIGURAZIONE**

<b>Codice Gara in busta chiusa (RDO)</b>	<b>Descrizione Gara in busta chiusa (RDO)</b>	<b>Descrizione Gara in busta chiusa (RDO)</b>
rfi_1448_2	Procedura negoziata per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di NUORO - CIG: 78105838FC	Procedura negoziata per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale ai sensi della Legge Regionale 11/2015 e sue direttive di attuazione - sede di NUORO  CUP: G77H18001270002  Determinazione del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 119/2019 del 28/02/2019 fascicolo archivistico: 2019 - 06.05/4.2 Responsabile unico del procedimento (RUP) : Marcello Onorato Direttore esecuzione del contratto (DEC): Alessia Celena

<b>Tipo di Gara in busta chiusa (RDO)</b>	<b>Modalità consultazione buste</b>	<b>Livello Ordinamento</b>	<b>Livello di Aggiudicazione attuale</b>
Gara in busta chiusa (RDO) ad invito (offerta richiesta)	In busta chiusa (apertura sequenziale)	Globale	Globale (Miglior Punteggio)

<b>Busta di Qualifica</b>	<b>Busta Tecnica</b>	<b>Busta Economica</b>
Sì	Sì	Sì

<b>Strategia di ordinamento delle Offerte</b>	<b>Strategia Busta Economica</b>	<b>Stato Gara in busta chiusa (RDO)</b>
Miglior Punteggio	Vince il prezzo più basso	Valutazione Finale

<b>Massimo Punteggio Tecnico</b>	<b>Punteggio assegnato al Prezzo Migliore</b>
80	20

**ATTRIBUTI RDO**

Tipologia RdO

Tipologia Procedura

## INFORMAZIONI TEMPORALI

Data di Approvazione per la Pubblicazione	14/03/2019 13:12
Data e Ora di Chiusura	28/03/2019 12:00
Inizio Fase di Valutazione delle offerte:	03/04/2019 12:18
Valutazione iniziata da:	Luciana Serra

## RIEPILOGO RISPOSTE

Numero di Fornitori Invitati:	3
Numero di fornitori che hanno rifiutato l'invito:	0
Numero di fornitori esclusi in fase di Pre-Valutazione:	0
Numero di fornitori ammessi alle fasi successive di valutazione:	3
Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione di Qualifica:	0
Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione Tecnica:	0
Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione Economica:	0

## RISPOSTE ECONOMICHE DISPONIBILI PER LA VALUTAZIONE

Fornitore	Data della Risposta
A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	28/03/2019 11:06:21 da ANGIOY CARLO
IANNAS S.R.L	27/03/2019 19:43:08 da Soru Patrizia
Tecnofor srl	28/03/2019 11:01:15 da Piacenza Rina

## APERTURA BUSTA ECONOMICA

Busta Economica Aperta	24/04/2019 09:57
Busta Economica Aperta da	Luciana Serra
Commissione Apertura Buste	

## BUSTA ECONOMICA

Fornitori Attivi	Membri del Gruppo di Valutazione Economico	Parametri Prezzo inclusi nella Classifica Finale	Parametri Prezzo esclusi dalla Classifica Finale	Allegati Generici
3	0	1	0	Disabilitato

## DETTAGLI VALUTAZIONE RISPOSTE ECONOMICHE

Numero di Fornitori	3
Numero di Parametri	2
Massimo Punteggio Totale	20

<b>Fornitore</b>	A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	
<b>Escludi risposta fornitore?</b>	No	
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>		
<b>Punteggio di Default</b>	18,2	
<b>Punteggio Economico Corrente</b>	18,2	
<b>Valuta Evento</b>	EUR	
<b>Prezzo totale complessivo</b>	10.450	
<b>Allegato Busta Economica firmata digitalmente</b>	PriceEnvelopeSummary NU.pdf.p7m (51 KB); Firma digitale controllata senza errori	
<b>Nome Sezione</b>	3.1 Offerta Economica	
<b>Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale)</b>	10.450	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio	Inserire il ribasso unico percentuale	
<b>Prezzo Base</b>	<b>Sconto %</b>	<b>Totale</b>
11.000	5	10.450
<b>Nome Sezione</b>	3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di Offerta	

<b>Fornitore</b>	IANNAS S.R.L	
<b>Escludi risposta fornitore?</b>	No	
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>		
<b>Punteggio di Default</b>	3,857	
<b>Punteggio Economico Corrente</b>	3,857	
<b>Valuta Evento</b>	EUR	
<b>Prezzo totale complessivo</b>	10.890	
<b>Allegato Busta Economica firmata digitalmente</b>	PriceEnvelopeSummary.pdf.p7m (52 KB); Firma digitale controllata senza errori	
<b>Nome Sezione</b>	3.1 Offerta Economica	
<b>Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale)</b>	10.890	
<b>Parametro</b>	<b>Descrizione</b>	
3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio	Inserire il ribasso unico percentuale	

Prezzo Base	Sconto %	Totale
11.000	1	10.890
<b>Nome Sezione</b>		3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di Offerta

<b>Fornitore</b>	Tecnofor srl
<b>Escludi risposta fornitore?</b>	No
<b>Note di esclusione/inclusione ufficiali</b>	
<b>Punteggio di Default</b>	20
<b>Punteggio Economico Corrente</b>	20
<b>Valuta Evento</b>	EUR
<b>Prezzo totale complessivo</b>	10.120
<b>Allegato Busta Economica firmata digitalmente</b>	PriceEnvelopeSummary(1).pdf.p7m (51 KB); Firma digitale controllata senza errori

<b>Nome Sezione</b>	3.1 Offerta Economica
<b>Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale)</b>	10.120

Parametro	Descrizione
3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio	Inserire il ribasso unico percentuale
<b>Prezzo Base</b>	<b>Sconto %</b>
11.000	8
	<b>Totale</b>
	10.120

<b>Nome Sezione</b>	3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di Offerta
---------------------	--

## GRUPPO DI VALUTAZIONE ECONOMICA

Non sono presenti elementi da mostrare.

## ATTIVITA' GRUPPO DI VALUTAZIONE ECONOMICA

Utente-Gruppo di Valutazione Economica	Fornitore	Primo Accesso - Data e Ora di Apertura
Luciana Serra	A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	24/04/2019 09:57
Luciana Serra	IANNAS S.R.L	24/04/2019 09:57
Luciana Serra	Tecnofor srl	24/04/2019 09:57

## CONGELAMENTO VALUTAZIONE ECONOMICA

Utente che ha congelato la valutazione	Data & Ora	Fornitori non esclusi	Fornitori esclusi
--	------------	-----------------------	-------------------

Luciana Serra	24/04/2019 09:58	3	0
---------------	------------------	---	---

## ESITO APERTURA OFFERTE ECONOMICHE - CLASSIFICA FINALE

Classifica		Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio Totale	Offerta Emessa	Prezzo confermato
1	IANNAS S.R.L	80,000	3,857	83,857	€ 10.890,00	€ 10.890,00
2	Tecnofor srl	31,400	20,000	51,400	€ 10.120,00	€ 10.120,00
3	A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	10,016	18,200	28,216	€ 10.450,00	€ 10.450,00

### DETTAGLI OFFERTE ANOMALE

La RDO è stata configurata per segnalare offerte anomale secondo il D.Lgs 50/2016 e s.m.i. .

Opzioni di calcolo: 4/5 del miglior punteggio

Massimo Punteggio Tecnico: 80

Massimo Punteggio Economico: 20

80% del miglior punteggio tecnico 64

80% del miglior punteggio economico 16

Lista delle offerte uguali o superiori alla soglia di anomalia

**Nessun fornitore con offerta anomala.**

**La Commissione dà atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa è stata presentata dal concorrente IANNAS . Pertanto propone l'aggiudicazione della gara alla ditta IANNAS che ha conseguito un punteggio complessivo di 83,857 punti e per un valore complessivo dell'offerta economica di 10.890,00 euro, Iva esclusa.**

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Cerimele Andrea Felice Carlo (presidente) \_\_\_\_\_

Viridis Maria Francesca (componente) \_\_\_\_\_

Tidu Fabrizio (componente) \_\_\_\_\_

Gian Franco Piroddi (Segretario Verbalizzante) \_\_\_\_\_