

Laore

Agenzia regionale
pro s'isvilupu in agricultura
Agenzia regionale
per lo sviluppero in agricultura



REGIONE AUTONOMA
DE SARDIGNA
REGIONE AUTONOMA
DELLA SARDEGNA

Pag. 1 a 9

VERBALE DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA - SEDUTA RISERVATA

acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI

Il presente verbale riassume le valutazioni tecniche della commissione giudicatrice effettuate nel giorno 15/04/2019. Le sedute sono state tenute presso l'ufficio del Presidente della Commissione, Cerimele Andrea Felice Carlo.

Tabella 1: dati dell'appalto di servizio

Oggetto della gara	acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI
Numero lotti	1
Strumento di acquisizione	piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT
Tipologia prodotto	SERVIZI/Servizi di formazione specialistica
RDO (richiesta di offerta)	rfi_1448_4
CIG (codice identificativo gara)	781059855E
Importo soggetto a ribasso	11.000,000 euro IVA esclusa
Provvedimento di avvio della procedura	Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019

L'anno 2019 - il giorno 15/04/2019 alle ore 09:00, in Via Caprera, 8, al 9° piano, nell'Ufficio del Presidente della Commissione, Cerimele Andrea Felice Carlo, si è riunita la Commissione Giudicatrice, costituita con determinazione dirigenziale del Direttore del Servizio Bilancio e Contabilità n. 212/2019 del 03/04/2019, in seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI

Sono presenti i signori:

- Presidente: Cerimele Andrea Felice Carlo;
- Componente effettivo: Viridis Maria Francesca;
- Componente effettivo: Tidu Fabrizio;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante: Piroddi Gian Franco,

DATO ATTO che al fine dell'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI è stata avviata una procedura di gara sulla piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT, pubblicando in data, **giovedì 14 marzo 2019**, la gara avente ad oggetto *"acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI"*.

La gara è aggiudicata con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo la seguente ripartizione dei pesi di ponderazione:

Tabella 2: ripartizione dei pesi di ponderazione tra elementi tecnici ed economici

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI DI PONDERAZIONE
Offerta Tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	100

Preso atto che entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno **giovedì 28 marzo 2019** alle ore 12:00 sono state presentate n. 2 offerte dai sotto indicati partecipanti:

Tabella 3: Elenco delle ditte partecipanti - acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI

Numero	Denominazione	Forma di partecipazione	Partita IVA	Data Invio Offerta
1	A.R.A.FORM (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	SINGOLA	02785190923	28/03/2019 11:06
2	Iannas S.r.l.	SINGOLA	03601620929	27/03/2019 19:43

La commissione procede con l'esame delle offerte tecniche, prendendo atto che il Responsabile del Settore Appalti e Acquisiti, ha verificato che i candidati hanno regolarmente presentato la documentazione amministrativa da cui si può rilevare il possesso dei requisiti di selezione richiesti dalla gara.

La commissione prende atto inoltre che non esistono incompatibilità o conflitti di interesse tra i componenti della commissione e i concorrenti.

ESAME OFFERTE TECNICHE

La commissione di gara, procede all'esame delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi, che sono elencati nella tabella sottostante, precisando che essendo il numero delle offerte da valutare inferiori a tre non si procederà con il confronto a coppie, ma attraverso il metodo di attribuzione discrezionale dei punteggi da parte dei commissari come stabilito dal punto 14.2 del disciplinare di gara.

Tabella 4: elenco delle imprese Ammesse alla valutazione delle offerte tecniche

Concorrente	Offerta tecnica	
	Valutazione	Note
A.R.A.Form S.r.l.	Approvato	nessuna

Concorrente	Offerta tecnica	
	Valutazione	Note
Iannas S.r.l.	Approvato	nessuna

La commissione procede alla valutazione delle offerte tecniche che hanno un fattore ponderale di 80 punti così suddivisi:

Tabella 5: Criteri di valutazione

Elementi di valutazione

Cod.	Elementi tecnici	Peso
EVT1	ESPERIENZE PREGRESSE	8
EVT2	VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI	72
EVT2.1	Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte	38
EVT2.2	Competenza e professionalità del docente coinvolto	32
EVT2.3	Cronoprogramma	2
Totale pesi		80

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE UNICO PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DELL'OFFERTA TECNICA

L'attribuzione dei punteggi per i criteri di natura qualitativa avviene con il metodo di attribuzione discrezionale dei punteggi da parte dei commissari. Ogni componente la commissione attribuirà un valore di giudizio, variabile da 0 (valutazione minima) a 10 (valutazione massima). Ciascun commissario, dopo aver analizzato l'offerta in relazione agli specifici profili di valutazione indicati nel criterio/sub-criterio in esame, assegna un giudizio sulla base della seguente tabella:

Tabella 6: punteggi e valori di giudizio in caso di ricorso al metodo di attribuzione discrezionale dei punteggi da parte dei commissari - caso in cui offerte inferiori a 3 (tre) oppure superiore a 15 (quindici)

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	10
Eccellente	9
Buono	8
Discreto	7
Sufficiente	6

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Scarso	3,1 – 5,9
Inadeguato	0-3

I Criteri motivazionali che sono stati applicati in sede di valutazione sono quelli indicati nell'[allegato 1 - Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica](#).

Il metodo di calcolo del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato è stato il seguente:

- I. attribuzione del valore di giudizio tra 1 e 10, come indicato nella tabella 6;
- II. ciascun commissario determina i propri coefficienti, compresi tra 0 e 1, ponendo al denominatore il valore di giudizio più elevato e al numeratore il valore di giudizio attribuito al concorrente preso in esame (concorrente i-esimo): operazione a seguito della quale viene ad essere attribuito il coefficiente 1 al concorrente che ha conseguito il valore di giudizio più elevato, ed un coefficiente minore di 1, in proporzione lineare, agli altri concorrenti.
- III. dopodiché si sommano, per ciascun concorrente, i coefficienti attribuiti dai singoli commissari per quell'elemento e su tale somma si calcola la media aritmetica dei coefficienti (somma dei coefficienti diviso il numero dei commissari). Infine si procede nuovamente alla normalizzazione; ossia il concorrente che ha il coefficiente medio più alto otterrà il coefficiente 1 e gli altri concorrenti un coefficiente in proporzione, ottenendo in questo modo il *coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato*.
- IV. Il coefficiente unico da attribuire all'offerta viene moltiplicato per il peso del singolo criterio/sub-criterio esaminato ottenendo in questo modo il punteggio finale del concorrente in relazione a quello specifico criterio/sub-criteri.
- V. Alla fine si sommano i singoli punteggi ottenuti per ciascun criterio di valutazione ottenendo in questo modo il punteggio finale per l'offerta tecnica.

RISULTANZE DELLA VALUTAZIONE FINALE DEI PUNTEGGI TECNICI

Le risultanze della valutazione della commissione sono riportate nell'allegato denominato: "schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice", parte integrante e sostanziale del presente verbale, che contiene:

- la motivazione cioè l'iter logico seguito dai commissari nella valutazione dei singoli aspetti delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, che li ha indotti ad attribuire, ai singoli elementi di valutazione, quel determinato valore di giudizio;
- i calcoli del coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al criterio/sub-criterio esaminato.

La commissione, dopo la sommatoria dei punteggi per ciascun elemento di valutazione, fissa il seguente punteggio finale per l'offerta tecnica:

Tabella 8: punteggio tecnico finale dei concorrenti

Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici	Punteggio finale
A - A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	45,368	45,368
B - Iannas S.r.l.	80,000	80,000

7. Tabella: Formula "bilineare" per l'attribuzione del punteggio relativo al prezzo

C_i (per $A_i < A$ soglia) = $X * A_i / A$ soglia
 C_i (per $A_i > A$ soglia) = $X + (1 - X) * [(A_i - A$ soglia) / ($A_{max} - A$ soglia)]
 dove:
 C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
 A_i = Valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
 A soglia = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
 A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente
 $X = 0,90$

1. Per dettagli e maggiori informazioni sulla formula utilizzata per il punteggio economico vedere [linee guida ANAC n. 2 di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa"](#)

Una volta attribuiti i punteggi economici, il sistema, in automatico, individua con un unico parametro numerico finale l'offerta finale più vantaggiosa, ai sensi dell'[art. 95, comma 9 del codice](#), sommando il punteggio tecnico a quello economico e predisponendo in automatico la graduatoria finale della gara.

Le risultanze di tali operazioni saranno riportate nel documento di riepilogo delle attività di esame delle offerte ricevute, generato automaticamente dalla piattaforma di acquisti informatica Sardegna CAT. Tale documento rappresenterà il verbale di valutazione delle offerte economiche da parte della commissione.

Allegati al presente verbale:

- [Allegato 1 - Criteri, sub criteri di valutazione e criteri motivazionali dell'offerta tecnica](#)
- Schede di attribuzione dei punteggi tecnici da parte della commissione giudicatrice;
- dichiarazioni dei componenti della commissione - [commi 4, 5 e 6 dell'art.77 del Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50](#)

La seduta riservata termina alle ore 12:00

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Cerimele Andrea Felice Carlo (presidente) _____

Viridis Maria Francesca (componente) _____

Tidu Fabrizio (componente) _____

Piroddi Gian Franco (Segretario Verbalizzante) _____

VOCABOLARIO CONDIVISO - DEFINIZIONI

- **I Pesi** (e i sub pesi) di ponderazione sono il valore attribuito dalla stazione appaltante a ciascun criterio (o sub criterio). La somma dei pesi deve essere pari a 100. Il peso indica la preferenza attribuita a ciascun criterio di valutazione da parte della stazione appaltante. Il valore 100 deve poter essere ripartito tra il punteggio assegnato alla componente prezzo e il punteggio assegnato alla componente qualitativa dell'offerta
- **I coefficienti** sono numeri adimensionali che misurano il contributo che l'offerta oggetto di valutazione apporta per raggiungere l'obiettivo preso in esame. Per obiettivo si intende, nel nostro caso, l'elemento di valutazione, che può essere sia qualitativo che quantitativo. I valori dei coefficienti variano da 1 (quando la prestazione è massima) a 0 (quando la prestazione è minima).
- **I valori di giudizio** sono i "voti" che i commissari (singolarmente o per maggioranza) attribuiscono a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. I valori di giudizio possono coincidere con il coefficiente se la scala di valori utilizzata per i "voti" oscilla da 0 a 1; può invece essere diversa se la scala di valori utilizzata ha un altro range, ad esempio da 1 a 10, oppure se si utilizza la metodologia del confronto a coppie. Dopodiché tali valori di giudizio vanno trasformati in coefficienti.
- **I punteggi** sono il risultato finale dei voti assegnati in concreto dai commissari a ciascuna offerta per ciascun elemento di valutazione. Derivano dal prodotto tra il coefficiente unico moltiplicato per il relativo peso attribuito a quell'elemento.
- **Criterio di giudizio o criteri motivazionali** indicano le modalità specifiche che i commissari devono seguire per l'attribuzione dei giudizi. Sono strumenti logici argomentativi finalizzati a rendere manifesto e trasparente l'iter logico giuridico seguito per l'attribuzione di un punteggio numerico;
- **La riparametrazione** La riparametrazione è uno strumento che consente di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, qualora nel singolo criterio nessun concorrente abbia raggiunto il massimo del punteggio previsto nel bando di gara/capitolato. La riparametrazione sul singolo criterio consente di ottenere il punteggio massimo in relazione al medesimo.

La riparametrazione dei singoli punteggi tecnici è indicata come "prima riparametrazione".

Quella sul punteggio tecnico complessivo "seconda riparametrazione".

Allegato 1 - Criteri, sub criteri di valutazione e criteri motivazionali dell'offerta tecnica

Criteri e sub criteri di valutazione dell'offerta tecnica per i acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI Codice Identificativo Gara (CIG): 781059855E - Numero Richiesta di Offerta (RDO): rfi_1448_4 - CUP: G77H18001270002

N° EVT	ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PESI MAX	N° SUB - EVT	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI (PARAMETRI VALUTATIVI) PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	SUB PESI MAX
EVT1	ESPERIENZE PREGRESSE	8			<ul style="list-style-type: none"> ✓ Pertinenza; ✓ dimensione progettuale (complessità, valore economico, durata); ✓ qualità generale dei progetti; 	
EVT2	PROGETTO DI MASSIMA: VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI	72	EVT2.1	Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte	<ul style="list-style-type: none"> ✓ qualità generale del progetto ✓ livello di dettaglio e approfondimento del progetto ✓ qualità della strategia ✓ adeguatezza della proposta rispetto a obiettivi e target 	38
			EVT2.2	Competenza e professionalità del docente coinvolto	<ul style="list-style-type: none"> ✓ esperienza professionale lavorativa nelle seguenti tematiche: progettazione, gestione e valutazione di un'attività d'impresa; ✓ esperienza lavorativa nel settore dell'agricoltura sociale; ✓ titolo/i di studio, specializzazioni attinenti alle materie oggetto della prestazione; ✓ attività formativa/informative svolta; ✓ pubblicazioni attinenti alle materie oggetto della prestazione 	32
			EVT2.3	Cronoprogramma	- completezza e adeguatezza	2
TOTALE SOTTO CRITERI ELEMENTO EVT2						72
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO		80				

Scheda attribuzione punteggio offerta tecnica

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - rfi_1448_4 - CIG: 781059855E - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.4

Dati bando e gara**Elementi di valutazione**

Cod.	Elementi tecnici	Peso	
EVT1	ESPERIENZE PREGRESSE	8	72 Totale sottocriteri elemento EVT2
EVT2	VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI	72	
EVT2.1	Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte	38	
EVT2.2	Competenza e professionalità del docente coinvolto	32	
EVT2.3	Cronoprogramma	2	
		Peso	
		Totale pesi	80

Commissari

Cod.	Nominativo
1	Andrea Cerimele - Presidente
2	Maria Francesca Viridis
3	Fabrizio Tidu

Ditte (massimo 15)

Cod.	Ragione sociale
A	A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)
B	Iannas S.r.l.

ATTRIBUZIONE VALORI DI GIUDIZIO

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - rfi_1448_4 - CIG: 781059855E - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.4

Criterio: EVT1 - ESPERIENZE PREGRESSEPeso **8**

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	3,000	1,000	1,000	8,000
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	8,000

1 - Andrea Cerimele - Presidente

Ditta	B		Ditta	Somma	Coefficienti
A	7	7	A	7	1,000
B			B	7	1,000
	7				

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

Ditta	B		Ditta	Somma	Coefficienti
A	7	7	A	7	1,000
B			B	7	1,000
	7				

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

Ditta	B		Ditta	Somma	Coefficienti
A	7	7	A	7	1,000
B			B	7	1,000
	7				

Firma (Fabrizio Tidu)

Dai documenti acquisiti agli atti si riscontra che le esperienze pregresse documentate non sono specifiche del settore dell'agricoltura sociale ma sono comunque funzionali a dimostrare la significativa capacità tecnica dei concorrenti di realizzare progetti formativi, indirizzati allo sviluppo imprenditoriale nell'ambito agricolo e dell'agrifood. Considerata la complessità, il valore economico e la durata dei progetti descritti la qualità delle esperienze pregresse vengono valutate come discrete. Ad entrambe le imprese la Commissione attribuisce un valore di giudizio di 7

ATTRIBUZIONE VALORI DI GIUDIZIO

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - rfi_1448_4 - CIG: 781059855E - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.4

Criterio: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Sottocriterio: EVT2.1 - Contenuti del programma e strumenti proposti, metodologie didattiche proposte

Sub-peso 38

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	1,668	0,556	0,556	21,128
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	38,000

1 - Andrea Cerimele - Presidente

Ditta	B
A	5 9
B	9

5

Ditta	Somma	Coefficienti
A	5	0,556
B	9	1,000

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

Ditta	B
A	5 9
B	9

5

Ditta	Somma	Coefficienti
A	5	0,556
B	9	1,000

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

Ditta	B
A	5 9
B	9

5

Ditta	Somma	Coefficienti
A	5	0,556
B	9	1,000

Firma (Fabrizio Tidu)

A.R.A. FORM - La proposta progettuale esaminata rimanda al capitolato prestazionale e riporta ampi stralci della descrizione del corso allegata agli atti. Il dettaglio e l'approfondimento del progetto è estremamente limitata. Non sono descritti i Servizi C, D ed E che vengono richiamati solo nel cronoprogramma. La proposta, richiamando il capitolato prestazionale, è appena adeguata rispetto agli obiettivi e al target. La descrizione della strategia è sufficiente. La Commissione attribuisce all'impresa ARA FORM un valore di giudizio di 5

IANNAS - La proposta progettuale è ben descritta e la sua articolazione rispetta le indicazioni fornite nei documenti di gara. I moduli didattici sono dettagliati ed articolati in singole giornate formative. La strategia didattica è chiara e le metodologie proposte adeguate. La proposta è idonea a raggiungere gli obiettivi di progetto. La Commissione attribuisce all'impresa IANNAS un valore di giudizio di 9

ATTRIBUZIONE VALORI DI GIUDIZIO

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - rfi_1448_4 - CIG: 781059855E - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.4

Criterio: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Sottocriterio: EVT2.2 - Competenza e professionalità del docente coinvolto

Sub-peso 32

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	1,332	0,444	0,444	14,208
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	32,000

1 - Andrea Cerimele - Presidente

Ditta	B
A	4 9
B	9

Ditta	Somma	Coefficienti
A	4	0,444
B	9	1,000

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

Ditta	B
A	4 9
B	9

Ditta	Somma	Coefficienti
A	4	0,444
B	9	1,000

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

Ditta	B
A	4 9
B	9

Ditta	Somma	Coefficienti
A	4	0,444
B	9	1,000

Firma (Fabrizio Tidu)

A.R.A. FORM - La documentazione presentata dei docenti non consente di rilevare pregresse esperienze di lavoro nello ambito specifico dell'agricoltura sociale.

La Commissione attribuisce all'impresa ARA FORM un valore di giudizio di 4

IANNAS- La documentazione presentata per attestare le pregresse esperienze e le competenze possedute dal gruppo dei docenti, dimostra una vasta e pluriennale esperienza nella progettazione, nella ricerca e nella formazione nell'ambito delle diverse forme che l'agricoltura sociale può assumere.

La Commissione attribuisce all'impresa IANNAS un valore di giudizio di 9

ATTRIBUZIONE VALORI DI GIUDIZIO

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - rfi_1448_4 - CIG: 781059855E - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.4

Critério: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Sottocriterio: EVT2.3 - Cronoprogramma

Sub-peso 2

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella formazione)	3,000	1,000	1,000	2,000
B Iannas S.r.l.	3,000	1,000	1,000	2,000

1 - Andrea Cerimele - Presidente

Ditta	B
A	8
B	8

Ditta	Somma	Coefficienti
A	8	1,000
B	8	1,000

Firma (Andrea Cerimele - Presidente)

2 - Maria Francesca Virdis

Ditta	B
A	8
B	8

Ditta	Somma	Coefficienti
A	8	1,000
B	8	1,000

Firma (Maria Francesca Virdis)

3 - Fabrizio Tidu

Ditta	B
A	8
B	8

Ditta	Somma	Coefficienti
A	8	1,000
B	8	1,000

Firma (Fabrizio Tidu)

Il cronoprogramma, presentato come allegato da entrambe le aziende, descrive adeguatamente le attività del progetto. Ad entrambe le imprese la Commissione attribuisce un valore di giudizio di 8

RIPARAMETRAZIONE

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - rfi_1448_4 - CIG: 781059855E - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.4

Critério: EVT2 - VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ, COMPLETEZZA E COERENZA CON GLI OBIETTIVI PREFISSATI

Peso 72

Imprese	EVT2.1	EVT2.2	EVT2.3								Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella	21,128	14,208	2,000								37,336	0,519	37,368
B - Iannas S.r.l.	38,000	32,000	2,000								72,000	1,000	72,000

servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali ai sensi della Legge Regionale n. 11/2015 in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - rfi_1448_4 - CIG: 781059855E - CUP: G77H18001270002 - Determinazione a contrarre del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 - Fascicolo archivistico del procedimento di gara: 2019 - 06.05/4.4

Punteggio finale

Imprese	Totale elementi tecnici			Punteggio finale
A - A.R.A. Form (Agenzia per le ricerche e le attività nella f	45,368			45,368
B - Iannas S.r.l.	80,000			80,000

DETTAGLIO BANDO DI GARA

Codice Bando di Gara	Descrizione Bando di Gara	Protocollo Bando di Gara
tender_209666	Servizi di formazione nel settore delle fattorie sociali	

CONFIGURAZIONE

Codice Gara in busta chiusa (RDO)	Descrizione Gara in busta chiusa (RDO)	Descrizione Gara in busta chiusa (RDO)
rfi_1448_4	Procedura negoziata per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale - sede di SASSARI - CIG: 781059855E	<p>Procedura negoziata per l'acquisizione dei servizi di formazione in materia di progettazione, gestione e valutazione di una attività di fattoria sociale nell'ambito del corso per operatore di fattoria sociale ai sensi della Legge Regionale 11/2015 e sue direttive di attuazione - sede di SASSARI</p> <p>CUP: G77H18001270002</p> <p>Determinazione del Servizio Supporto alle Politiche di Sviluppo Rurale n. 123/2019 del 28/02/2019 fascicolo archivistico: 2019 - 06.05/4.4 Responsabile unico del procedimento (RUP) : Marcello Onorato Direttore esecuzione del contratto (DEC): Alessia Celena</p> <p style="text-align: center;">I</p>

Tipo di Gara in busta chiusa (RDO)	Modalità consultazione buste	Livello Ordinamento	Livello di Aggiudicazione attuale
Gara in busta chiusa (RDO) ad invito (offerta richiesta)	In busta chiusa (apertura sequenziale)	Globale	Globale (Miglior Punteggio)

Busta di Qualifica	Busta Tecnica	Busta Economica
Sì	Sì	Sì

Strategia di ordinamento delle Offerte	Strategia Busta Economica	Stato Gara in busta chiusa (RDO)
Miglior Punteggio	Vince il prezzo più basso	Valutazione Finale

Massimo Punteggio Tecnico	Punteggio assegnato al Prezzo Migliore
80	20

ATTRIBUTI RDO

Tipologia RdO

Tipologia Procedura

INFORMAZIONI TEMPORALI

Data di Approvazione per la Pubblicazione 14/03/2019 14:57
 Data e Ora di Chiusura 28/03/2019 12:00
 Inizio Fase di Valutazione delle offerte: 03/04/2019 12:31
 Valutazione iniziata da: Luciana Serra

RIEPILOGO RISPOSTE

Numero di Fornitori Invitati: 3
 Numero di fornitori che hanno rifiutato l'invito: 0
 Numero di fornitori esclusi in fase di Pre-Valutazione: 0
 Numero di fornitori ammessi alle fasi successive di valutazione: 2
 Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione di Qualifica: 0
 Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione Tecnica: 0
 Numero di fornitori esclusi in fase di Valutazione Economica: 0

RISPOSTE ECONOMICHE DISPONIBILI PER LA VALUTAZIONE

Fornitore	Data della Risposta
A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	28/03/2019 11:24:43 da ANGIOY CARLO
IANNAS S.R.L	27/03/2019 20:00:01 da Soru Patrizia

APERTURA BUSTA ECONOMICA

Busta Economica Aperta 24/04/2019 10:21
 Busta Economica Aperta da Luciana Serra
 Commissione Apertura Buste

BUSTA ECONOMICA

Fornitori Attivi	Membri del Gruppo di Valutazione Economico	Parametri Prezzo inclusi nella Classifica Finale	Parametri Prezzo esclusi dalla Classifica Finale	Allegati Generici
2	0	1	0	Disabilitato

DETTAGLI VALUTAZIONE RISPOSTE ECONOMICHE

Numero di Fornitori	2
Numero di Parametri	2
Massimo Punteggio Totale	20

Fornitore	A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	
Escludi risposta fornitore?	No	
Note di esclusione/inclusione ufficiali		
Punteggio di Default	20	
Punteggio Economico Corrente	20	
Valuta Evento	EUR	
Prezzo totale complessivo	10.450	
Allegato Busta Economica firmata digitalmente	PriceEnvelopeSummary.pdf.p7m (51 KB); Firma digitale controllata senza errori	
Nome Sezione	3.1 Offerta Economica	
Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale)	10.450	
Parametro	Descrizione	
3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio	Inserire il ribasso unico percentuale	
Prezzo Base	Sconto %	Totale
11.000	5	10.450
Nome Sezione	3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di Offerta	

Fornitore	IANNAS S.R.L	
Escludi risposta fornitore?	No	
Note di esclusione/inclusione ufficiali		
Punteggio di Default	6	
Punteggio Economico Corrente	6	
Valuta Evento	EUR	
Prezzo totale complessivo	10.890	
Allegato Busta Economica firmata digitalmente	PriceEnvelopeSummary.pdf.p7m (52 KB); Firma digitale controllata senza errori	
Nome Sezione	3.1 Offerta Economica	
Subtotale (Sub-Totale Incluso nel Totale)	10.890	
Parametro	Descrizione	
3.1.1 Ribasso percentuale offerto per il servizio	Inserire il ribasso unico percentuale	

Prezzo Base	Sconto %	Totale
11.000	1	10.890
Nome Sezione		3.2 Dichiarazione necessaria per la partecipazione alla Richiesta di Offerta

GRUPPO DI VALUTAZIONE ECONOMICA

Non sono presenti elementi da mostrare.

ATTIVITA' GRUPPO DI VALUTAZIONE ECONOMICA

Utente-Gruppo di Valutazione Economica	Fornitore	Primo Accesso - Data e Ora di Apertura
Luciana Serra	A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	24/04/2019 10:21
Luciana Serra	IANNAS S.R.L	24/04/2019 10:21

CONGELAMENTO VALUTAZIONE ECONOMICA

Utente che ha congelato la valutazione	Data & Ora	Fornitori non esclusi	Fornitori esclusi
Luciana Serra	24/04/2019 10:22	2	0

ESITO APERTURA OFFERTE ECONOMICHE - CLASSIFICA FINALE

Classifica	Fornitore	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio Totale	Offerta Emessa	Prezzo confermato
1	IANNAS S.R.L	80,000	6,000	86,000	€ 10.890,00	€ 10.890,00
2	A.R.A.FORM (AGENZIA PER LE RICERCHE E LE ATTIVITA' NELLA FORMAZIONE)	45,368	20,000	65,368	€ 10.450,00	€ 10.450,00

DETTAGLI OFFERTE ANOMALE

La RDO è stata configurata per segnalare offerte anomale secondo il D.Lgs 50/2016 e s.m.i. .

Opzioni di calcolo:

4/5 del miglior punteggio

Massimo Punteggio Tecnico: 80

Massimo Punteggio Economico: 20

80% del miglior punteggio tecnico 64

80% del miglior punteggio economico 16

Lista delle offerte uguali o superiori alla soglia di anomalia

Nessun fornitore con offerta anomala.

La Commissione dà atto che l'offerta economicamente più vantaggiosa è stata presentata dal concorrente IANNAS . Pertanto propone l'aggiudicazione della gara alla ditta IANNAS che ha conseguito un punteggio complessivo di 86,000 punti e per un valore complessivo dell'offerta economica di 10.890,00 euro, Iva esclusa.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

firmato: I Componenti la Commissione giudicatrice

Cerimele Andrea Felice Carlo (presidente) _____

Viridis Maria Francesca (componente) _____

Tidu Fabrizio (componente) _____

Gian Franco Piroddi (Segretario Verbalizzante) _____